

內政部107年度自行研究獲獎報告成果分享

報告題目：替代役役男偏差行為因素
與輔導教育成效之研究

報告人員：役政署黃千佑科長



簡報大綱

- 研究緣起與背景
- 研究目的
- 研究方法
- 研究結果
- 研究建議



研究緣起與背景

替代役役男係屬青少年族群，亦會有偏差行為的產生。

- 有偏差行為的替代役役男如果不能獲得適當協助加以改善，會造成服勤單位管理困擾及國家社會人力資源損失，日後即使離開服役單位進入社會，也可能成為社會問題與負擔，增加社會成本支出。

偏差行為役男，施以集中式的輔導教育

- 對違反服勤管理規定、服勤怠惰、履犯不堪教誨之有偏差行為役男，施以集中式的輔導再教育之措施。
- 解決其心理問題、改善偏差觀念與行為，並增進其適應環境之能力。

替代役役男偏差行為主題較少研究報告。

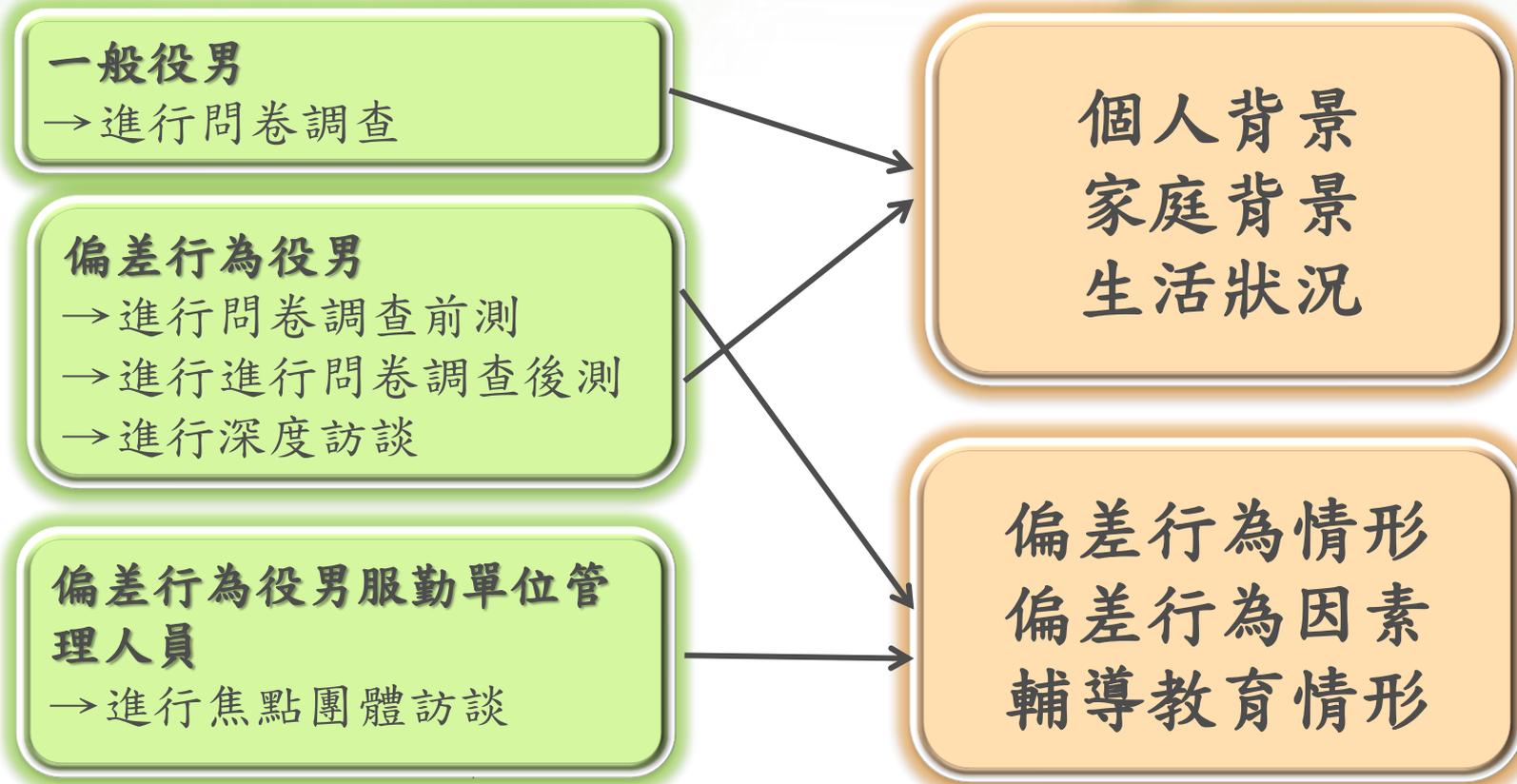
- 偏差行為相關研究中，很少以替代役役男為對象分析。
- 替代役役男輔導教育實施多年來，亦從未研究加以探討。

研究目的

- 一、了解替代役役男偏差行為因素及偏差行為情形。
- 二、比較偏差行為替代役役男之背景資料在偏差行為因素及偏差行為情形的各變項之間的差異情形。
- 三、探討偏差行為替代役役男輔導教育之成效。
- 四、依據研究結果，提出具體建議，供辦理替代役役男偏差行為防制服務參考，並提升輔導教育成效。

研究方法

一 研究架構



歸結出役男偏差行為防制方法與精進輔導教育之建議

研究方法

二 量化研究分析

研究對象

實驗組：102年1月至107年6月底偏差行為替代役役男接受輔導教育1星期以上者，計103位。
對照組：以隨機取樣方法選取每位偏差行為同一服勤單位役男1名，計103位。

研究工具

替代役役男生活狀況問卷、替代役輔導教育成效問卷

資料分析

描述性分析

以次數、百分比、平均數、標準差呈現研究對象之特性

複選題分析

以交叉分析了解複選題項目在偏差行為情形中的分布情形

卡方檢定

χ^2 -Test 探討一般役男及偏差行為役男在偏差行為因素變項之相關。

單獨樣本T檢定

了解一般役男及偏差行為役男在偏差行為因素變項之間差異性。

相依樣本T檢定

了解不同結訓原因及接受輔導教育前後其對輔導教育滿意度、生活壓力、社會支持以及自我效能上的差異情形。

皮爾森積差相關

探討偏差行為役男接受輔導教育訓練時間之輔導教育滿意度、生活壓力、社會支持以及自我效能之關係。

研究方法

三 質化研究分析

| | | |
|------|--|-----------------------|
| 訪談對象 | 偏差行為列管役男 計10名 已接受替代役輔導教育1星期以上之偏差行為列管役男， | 偏差行為列管役男服勤單位管理人員，計16名 |
| 訪談方式 | 深度訪談 | 焦點團體訪談 |
| 研究工具 | 半結構式訪談 研究者透過閱讀相關文獻及資料擬定半結構式訪談大綱，進行訪談 | |
| 資料分析 | 編輯式分析法 根據歸納紮根原理，像編輯一般，剪輯、安排本文的呈現，直到詮釋者探尋出有意義的類別和關聯，將重新編輯過的訪談資料以不同面貌加以呈現，如此更朝向主觀及詮釋性的分析意念。 | |

研究方法

四 名詞釋義-替代役役男輔導教育

(一) 教育對象 (偏差行為替代役役男)

1. 違反替代役役男獎懲辦法第十二條規定，**經罰薪者**。
2. 累計**記過3次 (含) 以上**。
3. 未經准假，**擅離**服勤、訓練或指定住宿場所**3日 (含) 以上者**。
4. **酗酒滋事**或**暴力鬥毆**、致生**嚴重後果者**。
5. **擔任管理幹部**，利用職權**欺凌屬員**，情節**重大**。
6. **蓄意威脅**、**惡意詆毀**、**不服從監督**長官或**管理幹部指揮、管教**，**情節重大**。

研究方法

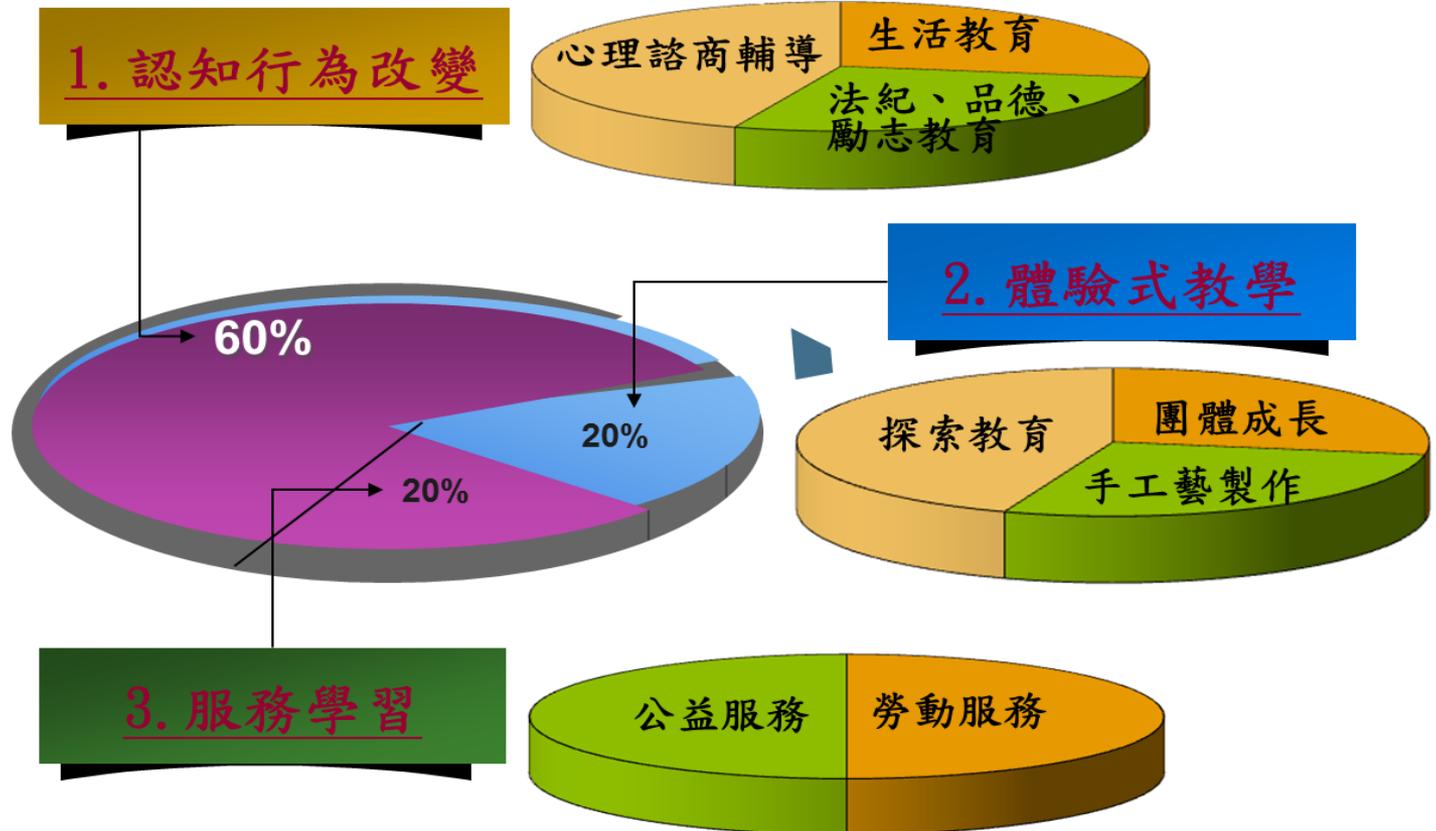
四 名詞釋義-替代役輔導教育

(二) 輔導期程

1. 原則為 8 週。
2. 輔導 2 週以上經評鑑合格，由服勤單位接回繼續服勤，重新學習環境適應能力。
3. 屆滿 8 週評鑑仍不合格者，得延長1次，輔導時間最長以 16 週為限。
4. 替代役役男受輔導教育期間，之國定假日、民俗假日及例假日均不予放假。除喪假、病假等特殊情形經核准者外，停止請假。

研究方法

四 名詞釋義-替代役輔導教育 (二) 教育內容



研究結果

一 替代役役男偏差行為情形

(一) 偏差行為替代役役男樣本顯示最主要三大偏差行為是**擅離職役達3日以上、累計記過3次以上和不服管教情節重大**。

| 選項 | 偏差行為項目 | |
|------------|----------|--------|
| | 個數 N=103 | 百分比 |
| 經罰薪 | 0 | 0.00% |
| 累計記過3次以上 | 37 | 35.90% |
| ★ 擅離職役3日以上 | 53 | 51.46% |
| 酗酒滋事暴力鬥毆 | 2 | 1.90% |
| 擔任管幹欺凌屬下 | 0 | 0.00% |
| 不服管教情節重大 | 17 | 16.50% |

研究結果

一 替代役役男偏差行為情形

(二) 役男對產生偏差行為的認知

歸因
於他人

沒有沒有，去…就有請假可是他不准假，高達三天，然後就被送……

會有
罪惡感

我心裡其實會有罪惡感。就是說自己這樣做的方式是不對，因為其他人，可能真實的有去補習，對，然後因為我這樣，這樣的關係，可能會使他們，要去補習的那個方式會變得更嚴格之類的。

解決生活
困擾方式

就直到那個時候我後面有一些事情，就是人生到了比較下，低潮時，對，才開始，才開始覺得毒品是個什麼依賴阿，慰藉阿之類的。

研究結果

一 替代役役男偏差行為情形

(三) 替代役役男發生之各項偏差行為，各有其不同之背景條件。

| 項目 | 教育程度 | 感情狀態 | 服替代役原因 | 犯罪紀錄 | 毒品紀錄 | 父母婚姻關係 | 家庭經濟 | 家庭關係 |
|-------------------------|------------------------|---------------|-----------------------------|-------------|-------------|---------------------|--------------------|---------------|
| 累計記過3次以上 37 (35.92%) | 高中職畢 43.24% | 單身 91.89% | 替代役體 位62.16% | 有 24.32% | 有 21.62% | 分居或 離婚 45.95 | 小康 62.16% | 不滿意 56.76% |
| 擅離職役3日以上 53 (51.46%) | 高中職畢 國中以下 43.40% | 單身 69.81% | 家庭因素 60.38% | 有 24.53% | 有 41.51% | 分居或 離婚 41.51% | 小康 56.60% | 不滿意 60.38% |
| 酗酒滋事暴力鬥毆 2 (1.94%) | 國中以下 大學畢 50.00% | 單身 100.00% | 替代役體 位 一般資格 50.00% | 有 0.00% | 有 0.00% | 分居或 離婚 50.00% | 小康 富裕 50.00% | 不滿意 50.00 |
| 不服管教情節重大 17 (16.50%) | 高中職畢 47.06% | 單身 88.24% | 替代役體 位41.18% | 有 17.65% | 有 52.94% | 分居或 離婚 29.41% | 小康 52.94% | 滿意 64.71% |
| 最多項目 明顯項目 | 高中職畢 42.72% | 單身 80.58% | 家庭因素 40.78 | 有 23.30% | 有 36.89% | 分居或 離婚 41.75% | 小康 58.25% | 不滿意 55.34% |

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(一) 替代役役男產生偏差行為的主要原因為：法治觀念薄弱、家庭因素、人際關係不佳、抒發壓力管道不適當、社會支持不足及自我效能低。

法治觀念薄弱

役男個性散漫，對於服勤單位的相關規定不以為然，法治觀念薄弱自我約束力不足，易產生偏差行為。

家庭因素

有家人需要照顧，家庭組織破碎，家庭功能不健全、缺乏溫暖、與家人溝通相處不佳及經濟問題，容易導致役男產生偏差行為。

人際關係不佳

役男管理人員及同儕相處不融洽，在服勤單位不存在可以依附的對象，無法形成內在道德規範，而產生偏差行為。

抒發壓力管道不適當

當役男面對各種生活壓力時，以不適當的管道抒發壓力，而產生偏差行為。

社會支持不足

人際互動和資源交換中與重要他人的正向關係，可解決個人的困境和有效緩衝個人的壓力，當社會支持不足時，易產生偏差行為。

自我效能低

低自我效能對於個體在面臨抉擇時，往往造成不良的影響，而產生偏行為。

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(二) 一般役男和偏差行為列管役男在教育程度等12項之背景變項中的分布達到顯著差異。

1. 一般役男、偏差行為役男教育程度差異分析

| 變項 | 一般役男 | | 偏差行為役男 | | 卡方檢定 <i>p</i> 值 |
|---------|------|--------|--------|--------|--------------------|
| | 個數 | 百分比 | 個數 | 百分比 | |
| 教育程度 | | | | | < .01 ^a |
| 國中(含)以下 | 0 | 0.00% | 37 | 35.92% | |
| 高中職 | 0 | 0.00% | 44 | 42.72% | |
| 專科 | 5 | 4.85% | 0 | 0.00% | |
| 大學 | 58 | 56.31% | 22 | 21.36% | |
| 碩士 | 37 | 35.92% | 0 | 0.00% | |
| 博士 | 3 | 2.91% | 0 | 0.00% | |

a：細格有至少一格期望值小於 5，採以 Fisher's exact test = 175.28

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(二) 一般役男和偏差行為列管役男在教育程度等12項之背景變項中的分布達到顯著差異。

2. 一般役男、偏差行為役男感情狀態差異分析

| 變項 | 一般役男 | | 偏差行為役男 | | 卡方檢定 p 值 |
|---------------|------|--------|--------|--------|--------------------|
| | 個數 | 百分比 | 個數 | 百分比 | |
| 感情狀態 | | | | | < .01 ^a |
| 已婚且於與妻 子同住 | 0 | 0.00% | 7 | 6.80% | |
| 分居或離婚 | 1 | 0.97% | 7 | 6.80% | |
| 單身 | 92 | 89.32% | 83 | 80.58% | |
| 同居 | 10 | 9.71% | 6 | 5.83% | |
| 喪偶 | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | |

a：細格有至少一格期望值小於 5，採以 Fisher's exact test=13.15

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(二) 一般役男和偏差行為列管役男在教育程度等12項之背景變項中的分布達到顯著差異。

3. 一般役男、偏差行為役男服替代役原因差異分析

| 變項 | 一般役男 | | 偏差行為役男 | | 卡方檢定 p 值 |
|--------|------|--------|--------|--------|------------------|
| | 個數 | 百分比 | 個數 | 百分比 | |
| 服替代役原因 | | | | | $\chi^2 = 41.46$ |
| 替代役體位 | 11 | 10.68% | 38 | 36.89% | p < .01 |
| 家庭因素 | 39 | 37.86% | 42 | 40.78% | |
| 專長資格 | 32 | 31.07% | 2 | 1.94% | |
| 一般資格 | 21 | 20.39% | 21 | 20.39% | |

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(二) 一般役男和偏差行為列管役男在教育程度等12項之背景變項中的分布達到顯著差異。

4. 一般役男、偏差行為役男犯罪紀錄差異分析

| 變項 | 一般役男 | | 偏差行為役男 | | 卡方檢定 p 值 |
|------|------|---------|--------|--------|------------------|
| | 個數 | 百分比 | 個數 | 百分比 | |
| 犯罪紀錄 | | | | | $\chi^2 = 27.17$ |
| 有 | 0 | 0.00% | 24 | 23.30% | $p < .01$ |
| 無 | 103 | 100.00% | 79 | 76.70% | |

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(二) 一般役男和偏差行為列管役男在教育程度等12項之背景變項中的分布達到顯著差異。

5.一般役男、偏差行為役男毒品使用紀錄差異分析

| 變項 | 一般役男 | | 偏差行為役男 | | 卡方檢定 p 值 |
|--------|------|---------|--------|--------|------------------|
| | 個數 | 百分比 | 個數 | 百分比 | |
| 毒品使用紀錄 | | | | | $\chi^2 = 46.60$ |
| 有 | 0 | 0.00% | 38 | 36.89% | p < .01 |
| 無 | 103 | 100.00% | 65 | 63.11% | |

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(二) 一般役男和偏差行為列管役男在教育程度等12項之背景變項中的分布達到顯著差異。

6. 一般役男、偏差行為役男抽菸習慣差異分析

| 變項 | 一般役男 | | 偏差行為役男 | | 卡方檢定 <i>p</i> 值 |
|-------|------|--------|--------|--------|--------------------|
| | 個數 | 百分比 | 個數 | 百分比 | |
| 抽菸習慣 | | | | | $\chi^2 = 61.33$ |
| 無抽菸習慣 | 78 | 75.73% | 26 | 25.24% | $p < .01$ |
| 未滿一包 | 20 | 19.42% | 31 | 30.10% | |
| 一包以上 | 5 | 4.85% | 46 | 44.66% | |

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(二) 一般役男和偏差行為列管役男在教育程度等12項之背景變項中的分布達到顯著差異。

7.一般役男、偏差行為役男喝酒習慣差異分析

| 變項 | 一般役男 | | 偏差行為役男 | | 卡方檢定 p 值 |
|------|------|--------|--------|--------|------------------|
| | 個數 | 百分比 | 個數 | 百分比 | |
| 喝酒習慣 | | | | | $\chi^2 = 45.74$ |
| 無 | 44 | 42.72% | 20 | 19.42% | $p < .01$ |
| 偶爾喝 | 58 | 56.31% | 45 | 43.69% | |
| 常常喝 | 1 | 0.97% | 38 | 36.89% | |

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(二) 一般役男和偏差行為列管役男在教育程度等12項之背景變項中的分布達到顯著差異。

8. 一般役男、偏差行為役男嚼檳榔習慣差異分析

| 變項 | 一般役男 | | 偏差行為役男 | | 卡方檢定 <i>p</i> 值 |
|--------|------|--------|--------|--------|--------------------|
| | 個數 | 百分比 | 個數 | 百分比 | |
| 嚼檳榔習慣 | | | | | $\chi^2 = 21.14$ |
| 無嚼檳榔習慣 | 97 | 94.20% | 72 | 69.90% | $p < .01$ |
| 未滿一包 | 3 | 2.90% | 22 | 21.36% | |
| 一包以上 | 3 | 2.90% | 9 | 8.74% | |

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(二) 一般役男和偏差行為列管役男在教育程度等12項之背景變項中的分布達到顯著差異。

9.一般役男、偏差行為役男家庭經濟差異分析

| 變項 | 一般役男 | | 偏差行為役男 | | 卡方檢定 p 值 |
|---------|------|--------|--------|--------|--------------------|
| | 個數 | 百分比 | 個數 | 百分比 | |
| 家庭經濟 | | | | | < .01 ^a |
| 富裕 | 2 | 1.94% | 4 | 3.88% | |
| 小康 | 83 | 80.58% | 60 | 58.25% | |
| 清寒但未領補助 | 16 | 15.53% | 34 | 33.01% | |
| 清寒且領有補助 | 2 | 1.94% | 5 | 4.85% | |

a：細格有至少一格期望值小於 5，採以 Fisher's exact test=12.067

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(二) 一般役男和偏差行為列管役男在教育程度等12項之背景變項中的分布達到顯著差異。

10. 一般役男、偏差行為役男家庭關係差異分析

| 變項 | 一般役男 | | 偏差行為役男 | | 卡方檢定 p 值 |
|-------|------|--------|--------|--------|--------------------|
| | 個數 | 百分比 | 個數 | 百分比 | |
| 家庭關係 | | | | | < .01 ^a |
| 非常不滿意 | 1 | 0.97% | 1 | 0.97% | |
| 不滿意 | 4 | 3.88% | 56 | 54.37% | |
| 滿意 | 59 | 57.28% | 40 | 38.83% | |
| 非常滿意 | 39 | 37.86% | 6 | 5.83% | |

a：細格有至少一格期望值小於 5，採以 Fisher's exact test=82.61

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(二) 一般役男和偏差行為列管役男在教育程度等12項之背景變項中的分布達到顯著差異。

11. 一般役男、偏差行為役男個人精神疾病史差異分析

| 變項 | 一般役男 | | 偏差行為役男 | | 卡方檢定 p 值 |
|---------|------|--------|--------|--------|-----------------|
| | 個數 | 百分比 | 個數 | 百分比 | |
| 個人精神疾病史 | | | | | $\chi^2 = 5.58$ |
| 有 | 1 | 0.97% | 17 | 16.50% | p < .01 |
| 無 | 102 | 99.03% | 86 | 83.50% | |

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(二) 一般役男和偏差行為列管役男在教育程度等12項之背景變項中的分布達到顯著差異。

12.一般役男、偏差行為役男自傷或自殺行為史差異分析

| 變項 | 一般役男 | | 偏差行為役男 | | 卡方檢定 p 值 |
|----------|------|--------|--------|--------|-----------------|
| | 個數 | 百分比 | 個數 | 百分比 | |
| 自傷或自殺行為史 | | | | | $\chi^2 = 8.85$ |
| 有 | 1 | 0.97% | 11 | 10.68% | $p < 0.01$ |
| 無 | 102 | 99.03% | 92 | 89.32% | |

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(三) 偏差行為列管役男，其生活壓力高於一般役男。

一般役男、偏差行為列管役男生活壓力量表差異性分析

| 層面 | 類型 | 個數 | 平均數 | 標準差 | T 值 |
|--------|----------|-----|-------|------|-----------------------|
| 生活壓力量表 | 一般役男 | 103 | 12.27 | 0.63 | -12.09 ^{a**} |
| | 偏差行為列管役男 | 103 | 18.37 | 5.08 | |

a: Levene 檢定達顯著，因此不假設變異數相等 *p<.05, **p<.01

生活壓力克服方式

- 經濟問題嘗試向親戚朋友借貸，更換作息較正常的工作。
- 失眠生活作息不正常方面，會嘗試藥物治療。
- 服勤工作上，會找比較信任的單位人員談心。
- **大多役男對於生活壓力並無其他克服方式，進而產生偏差行為。**

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(三) 偏差行為列管役男，其社會支持度低於一般役男。

一般役男、偏差行為列管役男社會支持量表差異性分析

| 層面 | 類型 | 個數 | 平均數 | 標準差 | T 值 |
|--------|----------|-----|-------|------|---------------------|
| 社會支持量表 | 一般役男 | 103 | 37.81 | 6.35 | 5.59 ^{a**} |
| | 偏差行為列管役男 | 103 | 32.17 | 8.01 | |

a: Levene 檢定達顯著，因此不假設變異數相等 *p<.05, **p<.01

家人朋友 管理人員 社會支持

- 家庭結構普遍不完整，**家人關係薄弱**。家人未從役男產生偏差行為的真正原因去關心協助役男。
- **無可以交心的朋友**，甚至有些朋友本身即有偏差行為。
- **與服勤單位管理人員的關係疏離**。

研究結果

二 替代役役男偏差行為因素

(三) 偏差行為列管役男，其自我效能低於一般役男。

一般役男、偏差行為列管役男自我效能量表差異性分析

| 層面 | 類型 | 個數 | 平均數 | 標準差 | T 值 |
|--------|----------|-----|-------|------|--------|
| 自我效能量表 | 一般役男 | 103 | 40.89 | 6.21 | 3.56** |
| | 偏差行為列管役男 | 103 | 37.55 | 7.24 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$

自我效能

- 自我效能愈高者，對於完成工作具有較高的的自信維持心理健康的狀態，降低偏差行為。
- 增加役男自我效能程度是減少偏差行為的有效方法。

研究結果

三 替代役役男輔導教育成效

(一) 役男接受輔導教育平均週數為8週，結訓原因為考核合格及退役各占5成。

替代役役男輔導教育受訓時間描述性統計

| 變項 | 個數 | 最小值 | 最大值 | 平均數 | 標準差 |
|------|-----|------|-------|------|------|
| 受訓週數 | 103 | 1.00 | 15.86 | 7.56 | 3.84 |

替代役役男輔導教育結訓原因描述性統計結果

| 變項 | 個數 | 百分比 |
|------|----|--------|
| 考核合格 | 51 | 49.51% |
| 退役 | 52 | 50.48% |

研究結果

三 替代役役男輔導教育成效

(二) 役男對輔導教育的滿意度達滿意程度以上；輔導教育協助偏差行為役男情緒管理及獲得支持與鼓勵。

替代役役男輔導教育滿意度描述性統計

| 變項 | 範圍 | 最小值 | 最大值 | 平均數 | 標準差 |
|---------|-------|-----|-----|-------|------|
| 輔導教育滿意度 | 12-60 | 33 | 60 | 49.81 | 6.33 |

輔導教育 役男助益

- 得到了支持與鼓勵。
- 學習到站在他人的立場看待事情，不會那麼衝動。
- 變得比較樂觀，學習到如何表達自己及人際溝通的技巧。

研究結果

三 替代役役男輔導教育成效

(三) 偏差行為役男接受輔導教育後，其生活壓力較未接受輔導教育前低；其自我效能較未接受輔導教育前高；其社會支持較未接受輔導教育前未有顯著差異。

偏差行為役男前、後測生活壓力、社會支持、自我效能之差異分析

| 層面 | 變項 | 個數 | 平均數 | 標準差 | T 值 |
|--------|----|-----|-------|------|---------|
| 生活壓力量表 | 前測 | 103 | 18.37 | 5.08 | 7.56** |
| | 後測 | 103 | 14.82 | 2.89 | |
| 社會支持量表 | 前測 | 103 | 32.17 | 8.01 | -1.25 |
| | 後測 | 103 | 32.21 | 7.92 | |
| 自我效能量表 | 前測 | 103 | 37.55 | 7.24 | -2.86** |
| | 後測 | 103 | 39.92 | 7.15 | |

$p < .05$; ** $p < .01$

研究結果

三 替代役役男輔導教育成效

(四) 輔導教育結訓原因為考核合格之役男其對輔導教育的滿意度、自我效能高於結訓原因為退役之役男，其生活壓力低於結訓原因為退役之役男。

偏差行為役男不同結訓原因對輔導教育滿意度、生活壓力、社會支持及自我效能程度上之差異分析

| 層面 | 變項 | 個數 | 平均數 | 標準差 | T 值 |
|---------|------|----|-------|------|---------|
| 輔導教育滿意度 | 考核合格 | 51 | 54.51 | 4.17 | 11.06** |
| | 退役 | 52 | 45.19 | 4.38 | |
| 生活壓力量表 | 考核合格 | 51 | 13.76 | 2.08 | -3.92** |
| | 退役 | 52 | 15.85 | 3.20 | |
| 社會支持量表 | 考核合格 | 51 | 31.58 | 7.64 | -0.73 |
| | 退役 | 52 | 32.75 | 8.39 | |
| 自我效能量表 | 考核合格 | 51 | 41.88 | 7.60 | 2.84** |
| | 退役 | 52 | 38.00 | 6.17 | |

* $p < .05$; ** $p < .01$

研究結果

三 替代役役男輔導教育成效

(五) 偏差行為役男接受輔導教育時間越長，其對輔導教育滿意度越高，生活壓力亦減低。

偏差行為役男接受輔導教育訓練時間與輔導教育滿意度、生活壓力、社會支持及自我效能變化程度之 Pearson 相關分析

| 項目 | 接受輔導教育訓練時間 (N = 103) | | |
|---------|----------------------|----------|-----|
| | Pearson 相關係數 | 顯著性 (雙尾) | 人數 |
| 輔導教育滿意度 | 0.58** | < 0.01 | 103 |
| 生活壓力 | -0.29** | <0.01 | 103 |
| 社會支持 | -0.09 | 0.35 | 103 |
| 自我效能 | 0.05 | 0.65 | 103 |

* $p < .05$; ** $p < .01$

研究結果

四 偏差行為役男服勤單位管理人員之意見

一、對於偏差行為役男採取適宜的關懷輔導措施，如仍未改善則報送輔導教育。

二、輔導教育有其成效，期許更具效用及便利性。

三、加強對輔導教育內容正確認知及報送程序講習。

研究建議

一、 替代役役男 偏差行為防 範策略

1

強化替代役役男法紀觀念及偏差行為後果上的認知。

2

結合替代役役男心理諮商輔導機制，落實偏差行為預防。

3

促進家長對替代役役男服勤生活的瞭解與關心。

4

提升替代役役男自我效能，使役男維持心理健康狀態，降低偏差行為。

研究建議

二、 偏差行為役 男服勤單位 管理人員

1

提升替代役管理人員及同儕關懷技巧與輔導知能。

2

提升單位支持功能，協助替代役役男建立社會支持網絡。

3

瞭解役男偏差行為因素，重視尊重及公平。

研究建議

三、 替代役役男 輔導教育機 制

1

加強替代役管理人員對輔導教育正確認知及報送程序講習。

2

增加輔導教育個別心理諮商輔導課程。

3

加強替代役輔導教育受訓役男家庭訪視。

4

實施「互動情境治療」方案，增加役男社會支持度。

報告完畢
敬請指導